

No. 512
4ta. Semana
Agosto 2017
Año: XI
Cuarta Época

INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS DE

Nuestro
TIEMPO

UNA PUBLICACIÓN DE NOLOGO GRUPO S.A. DE C.V.

CONTRA LA

PRIVATIZACIÓN





nologo

Selene Hernández León
Fundadora

Miguel Ángel Alvarado López
Director General

Mercadotecnia y suscripciones
Juan Manuel Hernández León

LDG. Fabiola Díaz Rosales
OM DISEÑO

Luis Enrique Sepulveda
Ilustración

Fotografía
Lluvia Acida

Direcciones electrónicas
nuestro_tiempo2003@hotmail.com
nologo_news@hotmail.com
ventasnologo@hotmail.com

nuestrotiempotoluca.wordpress.com
www.nuestrotiempotoluca.com.mx

INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS DE NUESTRO TIEMPO

Año X
No. 512
Cuarta Semana de Agosto del 2017
Es una publicación semanal editada por:
Nologo Grupo, S.A. de C.V.

Avenida Eulalia Peñaloza 132,
Col. Federal, CP 50120,
Toluca, Estado de México.
Tel: 197 74 23 y 2 1775 43.

Editor responsable: Miguel Ángel Alvarado López. Reservas de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2013-060614490300-101, otorgado por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. ISSN en Trámite. Impresa por Miguel Fermin Pulido Gómez en Metepec, Estado de México, en el Barrio de San Mateo Abajo calle Mariano Matamoros 10, CP. 52140. Tel. 232 7144. Este número se terminó de imprimir el 29 de Agosto del 2017 con un tiraje de 5 mil ejemplares.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación.



 @Nuestro_Tiempo

EN PORTADA

Crédito/ Semanario Nuestro Tiempo.

Suscripción

FOLIO

POR UN AÑO: \$520.00 M.N
SEIS MESES: \$260.00 M.N

FECHA DE INICIO DE SUSCRIPCIÓN:

FINAL DE SUSCRIPCIÓN:

A NOMBRE DE:

DIRECCIÓN DE ENTREGA:

CALLE:

COLONIA:

MUNICIPIO:

CÓDIGO POSTAL:

TELÉFONO:

SEMANARIO NUESTRO TIEMPO

EULALIA PEÑALOZA 132, COL. FEDERAL, TOLUCA, MÉX.

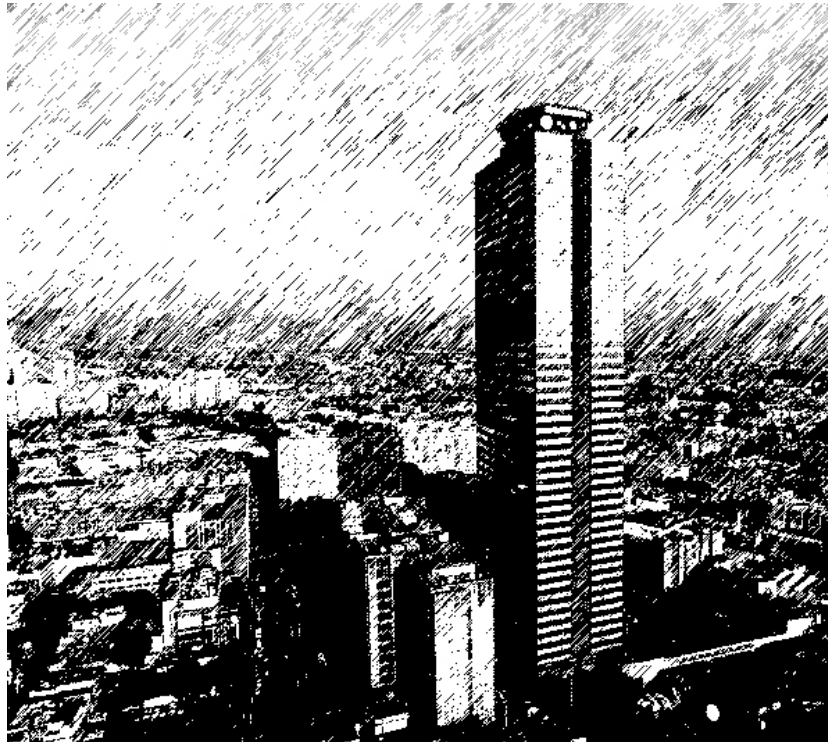
TEL.: 01722-197•74•23/ 044722•590 67 69

Juan Manuel Hernández / Ventas

R
E
S
S
O
D

PRIVA

**En Toluca existen pueblos que defienden la autonomía en la administración de sus pozos desde hace más de 30 años, sin embargo, los traidores de los pueblos promueven la municipalización del servicio de agua potable.*



CONTRA LA ATIZACIÓN

Miguel Martínez



Toluca, México; 25 de agosto del 2017. Los pueblos originarios que se asientan en el municipio de Toluca, de manera constante y de diversas formas han visto violentados sus derechos, pese a los convenios internacionales suscritos por México y las reformas constitucionales. Pese a todo, las sociedades originarias son explotadas, marginadas y despojadas de sus riquezas naturales.

Las políticas impuestas por los gobiernos en sus tres niveles (federal, estatal y municipal) llevan a cabo acciones encaminadas a ahondar las diferencias sociales, económicas, políticas y culturales en los pueblos que conforman el polígono originario de Toluca, que desde la Colonia hasta nuestros días sufre los embates de la inclusión y la asimilación, pero que provocan la pérdida de su lengua, usos y costumbres, tradiciones, organización social, cultura y su visión cosmogónica del mundo y la naturaleza.

Los tres niveles de gobierno incumplen con lo que establece la ley de

Derechos Lingüísticos de los pueblos indígenas, que establece que deberá reconocer, proteger y promover la preservación, desarrollo y uso de las lenguas indígenas nacionales, según el artículo 5 de la ley.

En el artículo 14 de la misma ley se establece que el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas debe desarrollarlas, así como promover la cultura indígena, sin embargo no se difunden los derechos de los pueblos originarios debido a esas políticas integracionistas encaminadas a borrar la memoria histórica de los pueblos originarios.

En los pueblos originarios de Toluca, pese a la cercanía que tienen con la capital más importante del país, no se respetan los derechos a la tierra y ejemplo de ello es San Andrés Cuexcontitlán, donde fueron despojados los auténticos campesinos de más de 110 hectáreas para favorecer a un grupo protegido por el gobierno estatal. Esta lucha duró más de 40 años, pese a que México ya había suscrito el convenio 169 de la OIT.

A todo ello hay que agregar que los

gobiernos en sus distintas etapas no han respetado los territorios de San Pedro Totoltepec y el aeropuerto de Toluca, donde fue asesinado un hombre por la defensa de la tierra. En materia educativa no hay garantía para una educación bicultural y bilingüe con programas y profesores aptos. La política educativa está diseñada para un solo tipo de sociedad y funge como el principal proceso de aculturación y pérdida de la cultura originaria. Pese a la reforma del artículo 4 de la Constitución sólo se reconoce la existencia de los pueblos pero no su autonomía.

La demanda de los pueblos originarios es por la autonomía, que no significa crear un Estado dentro de otro, sino que se dejen tomar decisiones conforme a usos y costumbres y la igualdad ante las leyes nacionales. Los pueblos originarios sufren los embates del despojo de sus tierras, la invasión de sus territorios y la sobreexplotación de sus recursos naturales, concesionadas sin su parecer, como lo establece el artículo 8 de la Declaración de la ONU sobre derechos de los pueblos indígenas, don-

de se señala el respeto a sus tierras, recursos naturales y la integridad de sus pueblos y contra la asimilación o integración sistemática a una forma social ajena a sus usos y costumbres. En México no se respeta ni se toma en consideración a los pueblos originarios respecto al destino de sus recursos naturales y sus territorios porque el Estado no asume la obligación de proteger y garantizar los derechos indígenas.

El artículo 33 de la Organización Internacional del Trabajo establece que los indígenas tienen derecho a determinar su propia identidad conforme a sus usos y costumbres, garantizada la libre determinación, entendiéndose ésta como determinar libremente su condición política y desarrollo económico, social y cultural. Es decir, el derecho a un autogobierno para dirimir sus asuntos internos y locales.

En Toluca existen pueblos que defienden la autonomía en la administración de sus pozos desde hace más de 30 años, sin embargo, los traidores de los pueblos promueven la municipalización del servicio de agua potable, atentando contra los derechos humanos sustentados en documentos de la ONU y señalados en el convenio 169 de la OIT suscrito por México y 70 países más. Hoy urge defender los recursos naturales de los pueblos originarios conforme a

derecho y evitar la municipalización y luego la privatización del servicio de agua potable.

Es necesario un frente amplio para demandar el pleno ejercicio de la autonomía de los pueblos originarios para recatar, preservar y difundir la cultura indígena, así como participar en la elaboración de políticas educativas y en los programas sociales que impulsen el cooperativismo como elemento de desarrollo social; participar en la toma de decisiones en materia de salud, vivienda y trabajo y no conformarse con una cuota que en la mayoría de las veces se traduce en beneficios personales.

Los problemas indígenas no son individuales, son problemas estructurales que necesitan la participación directa para definir la historia propia como seres pensantes y no como objetos de manipulación o botín político.

La búsqueda de cuotas significa apostar a la perpetuidad de las condiciones en que están sumidos los pueblos originarios y a la desaparición sistemática de nuestra cultura; las cuotas son asimilacionistas, integracionistas y lejos de defender la cultura la desaparecen paulatinamente. Los problemas de los pueblos originarios no se resuelven con dádivas mediáticas, se resuelven con la autodeterminación de los pueblos. **NT**



imponer sus condiciones

Carlos Fazio/
Rebelión

La multipublicitada renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte emerge en la coyuntura como una tragicomedia sobre la imposición y la entrega impregnada de suspenso y un final incierto.

Las conversaciones entre Canadá, Estados Unidos y México tienen dos características básicas: serán posicionales y asimétricas. Posicional, porque el presidente de EU, Donald Trump, puso a México como adversario a derrotar y a quien demandará concesiones sin querer ceder nada en sus posiciones. Canadá se cuece aparte. Y asimétrica, porque las economías que participan en la renegociación tienen distintos tamaños que juegan al momento de determinar qué entra o no al debate. Adicionalmente, y lo que genera

aún mayor complejidad, es que la renegociación del tratado tiene un alto contenido político y mediático, factor, este último, que dadas las características personales de Trump, presentará contradictorios picos de exacerbación y tirantez. En su inmensa mayoría, los expertos y comentaristas mexicanos ven las conversaciones sobre el TLCAN como un problema técnico-económico; Trump las ve como un asunto político.

En ese contexto, al margen de las formas de la diplomacia y fiel a su estilo bravucón y pendenciero, desde su campaña electoral, con la bandera “Estados Unidos primero”, Trump fijó e impuso su agenda a los gobiernos de Canadá y México, bajo el falaz argumento de que se renegociaba el “peor tratado” suscrito por EU en su historia o Washington

se salía del mismo. Ya desde la Oficina Oval, por capricho u obligado por su promesa electoral, pero como un negociador posicional nato, en una decisión autoritaria el jefe de la Casa Blanca elevó a sus contrapartes un pliego petitorio con un catálogo de “ganar-ganar” en función de los intereses de las corporaciones de su país. En virtud de la asimetría entre las partes, Trump quiere todo para EU y sus empresas, y para sus “socios” prácticamente nada, una lógica suma-cero.

En el caso mexicano, bajo presión y a la defensiva, sin estrategia ni alternativa propias, un pusilánime Enrique Peña Nieto respondió atándose a la mesa de negociaciones, aceptando acabar cuanto antes (febrero o marzo de 2018) el proceso de “modernización” o “actualización” de un

* Frente al catálogo trumpiano y su odio contra México, Peña Nieto sigue mostrando una mansedumbre autista e insiste en “modernizar” el actual modelo de integración subordinada con EU. Apuesta a Norteamérica como la región más “competitiva” y “dinámica” del mundo.

acuerdo que, de concluir, derivará sin duda en una mayor dependencia y pérdida de soberanía nacional del eslabón más débil de esa “sociedad de amigos” conformada hace 23 años en Norteamérica, concebido como un espacio geopolítico bajo el paraguas militar del Pentágono y el control económico-financiero de los corporativos transnacionales e instituciones bancarias con casa matriz en EU.

Para peor, debido a que los negociadores acordaron un “pacto de confidencialidad” sobre los temas a discutir, la parte más sustantiva y geoestratégica de la trama permanecerá oculta o en suspenso durante cuatro años. La otra, de carácter diversionista y con base en exabruptos, estridencias y una retórica de odio propagandística patrioter, emergerá cada vez que Trump necesite inflamar los ánimos de sus seguidores con fines político-partidistas de cara a su reelección presidencial.

LA COLISIÓN AUTOMOTRIZ

Después de meses de explosiones verbales y bravatas del presidente Trump, y de un febril cabildeo por parte de corporaciones industriales de EU para salvar el pacto que sirve de base a cómo se hacen las negociaciones en más de un cuarto de la economía global, el 16 de agosto inició en Washington la primera ronda de conversaciones trilaterales.

Los propósitos de la administración Trump de modificar el tratado no han cambiado. Sus negociadores no sólo tratarán de establecer su propia regla de origen en la industria automotriz, sino que insistirán en la homologación de salarios, temas en que su contraparte mexicana ha adoptado una posición supuestamente inamovible. Otro asunto que desde un comienzo generó ruido y el rechazo canadiense, es el relativo al capítulo XIX sobre solución de controversias.

De entrada, el representante de Comercio de la Casa Blanca, Robert Lighthizer, alabó la agenda económica proteccionista de Trump. Fue directo al advertir que el TLCAN “ha fallado a muchos estadounidenses y necesita mejoras importantes, no sólo un simple retoque o la actualización de un par de capítulos”, como proponen Canadá y México. Dijo que el tratado ha generado a su país un enorme déficit comercial, el cierre de empresas y la pérdida de 700 mil empleos.

Trump en persona ha cuestionado el déficit de la balanza comercial de EU con México, que desde la firma del TLCAN en 1994 pasó de un excedente de mil 300 millones de dólares a un déficit anual de 64 mil millones, y ha criticado la pérdida de empleos de calidad por el cierre de fábricas que se instalaron en México para aprovechar la mano de obra barata. La industria automotriz representa casi la totalidad de ese déficit (55 mil millones de dólares), y

a México le preocupa que Washington pudiera tratar de requerir que una cierta cuota de la manufactura se realizara dentro del territorio de EU.

Otro punto clave de la renegociación tiene que ver con las “reglas de origen”, particularmente en automóviles y refacciones. Según la regla de origen vigente en el TLCAN, cada automóvil producido en la región de América del Norte debe contener al menos 62.5 de partes fabricadas y producidas dentro del área, para que los tres países le otorguen preferencia comercial; es decir, que pueda comerciarse libre de aranceles.

Trump ha calificado las reglas de origen del tratado como “obsoletas”, y argumenta que han contribuido a una migración de la manufactura a México. Y de acuerdo con versiones periodísticas, EU mantuvo su exigencia de incrementar el contenido regional de las exportaciones de ese ramo industrial (autopartes, componentes, materiales de carrocería) de 62.5 por ciento hasta un 70 u 80 por ciento, pero cargando la balanza a un contenido mayor de producción y manufactura nacional estadounidense.

La posibilidad impulsada por EU de que se establezcan reglas de origen por país, y no comunes a todos los países miembros, es algo que ningún acuerdo comercial ha contemplado; presenta un escenario ajeno a la ortodoxia, que habría sido rechazado por su contraparte mexicana.

Según el presidente de la Asociación de Distribuidores de Automóviles de México, Guillermo Prieto Treviño, ese 62.5 por ciento de contenido regional es uno de los más altos y estrictos que hay dentro del TLCAN. Y en promedio, todos los automóviles que México exporta a EU traen piezas y componentes estadounidenses estimados entre 40 y 45 por ciento. Pero “ellos quieren más, quieren sacar a México de la jugada”, aseguró Prieto.

EL FACTOR CHINA, PRESENTE

No obstante, según el columnista estadounidense Roger Jordan, citado por el influyente diario mexicano El Financiero, los principales objetivos del enfoque agresivo y la dura retórica del jefe negociador de la Casa Blanca, Robert Lighthizer, no son Canadá y México, sino los rivales geopolíticos y económicos de EU: China y Alemania. Eso se derivaría de que entre los puntos álgidos de la renegociación, además de las reglas de origen, EU haya incluido la adopción de medidas para protegerse de la manipulación cambiaria, la preocupación por el tema de empresas del Estado y los subsidios gubernamentales para ciertas industrias.

Washington ha acusado a su socio mexicano de no tener los debidos controles para la verifi-

cación de las reglas de origen, de manera que se exportan a EU productos supuestamente “Hechos en México” que no cumplen con el contenido regional beneficiando a empresas chinas y asiáticas.

A su vez, Trump ha denunciado a China de manipular su moneda y ha iniciado investigaciones por el supuesto dumping de acero en el mercado estadounidense. Por su parte, el ajuste propuesto para las empresas propiedad del Estado tiene como objetivo evitar que empresas chinas accedan a las oportunidades de inversión que se ofrecen en Norteamérica.

Visto así, la consigna America First (Estados Unidos primero), busca restablecer un bloque comercial trilateral dominado por Washington, pero lejos de ser una estrategia defensiva, Trump y Lighthizer esperan que el nuevo TLCAN sienta las bases para la proyección del poderío económico estadounidense en el mundo, en especial competencia con los otros dos megabloques regionales: la región Asia-Pacífico y Europa, que se han beneficiado del tratado suscrito en 1994 vía las importaciones de bienes intermedios que realiza México.

Según Jordan, pese a los conflictos por el descartado intento de Trump de renegociar el TLCAN en función de los intereses de las corporaciones estadounidenses, “es un hecho que el imperialismo canadiense y la clase gobernante en México están de acuerdo con la agenda proteccionista de Trump”, en aras de evitar que China siga siendo el “cuarto socio” furtivo del tratado.

EL SALARIO DEL MIEDO

En ese mar de contradicciones, EU habría jugado una segunda carta para colocar en situación desventajosa a México: la asimetría salarial disfrazada bajo el título de “justicia laboral”. Según los reportes de prensa, a regañadientes de México Lighthizer logró meter en las conversaciones un “salario mínimo equiparable” para los trabajadores de la región norteamericana, como remedio de lo que Washington considera una fuga de empleos estadounidenses a México.

De que los salarios en México son abismalmente bajos en comparación de los de sus socios comerciales no hay duda, pero las autoridades y los empresarios mexicanos se niegan a revisar el piso salarial; lo consideran una “política doméstica”.

Según Jerry Dias, presidente de Unifor, uno de los sindicatos más influyentes de Canadá, no se puede tener un acuerdo trilateral “donde el salario mínimo de México es de 0.90 la hora; no podemos tener un acuerdo por debajo de cuatro dólares la hora”. De acuerdo

con un documento del Colegio de México, en 2016, en la industria automotriz el diferencial salarial entre los países del TLCAN arrojaba que por cada dólar la hora que un trabajador mexicano ganó en las empresas armadoras, un estadounidense ganó 9.1 dólares y un canadiense 8.4. En la industria de partes automotrices la brecha fue mayor: de 11.8 y 12.8 dólares, respectivamente.

“Si cae la renegociación, será por culpa de México”, dijo Dias. El tema se baraja desde dos escenarios: los bajos salarios en México han servido de imán para atraer inversión estadounidense y, al mismo tiempo, se convirtieron en un elemento expulsor de mano de obra barata hacia EU.

Es previsible que en la mesa de negociaciones EU y Canadá presionarán a México con los convenios pactados con la Organización Mundial de Comercio, firmados por el ex presidente Felipe Calderón en 2012 para ingresar al frustrado Acuerdo Transpacífico de Asociación Económica. En particular el Convenio 98, conocido como Convenio de Sindicalización y Negociación Colectiva, que protege la libertad de afiliación sindical y prohíbe los llamados “contratos de protección” de sindicatos blancos, tan comunes en México, que aceptan atenuar el peso de los contratos laborales para favorecer la causa patronal a cambio de propinas o “mordidas”; corrupción, pues.

En México, el 98 por ciento de las empresas maquiladoras carecen de sindicatos, al igual que las armadoras de automóviles de reciente llegada. Asimismo, ninguna de las firmas de outsourcing o tercerías existentes en el país tiene la posibilidad de sindicalizarse, lo que deviene en la violación de la Ley Federal del Trabajo vigente.

EL RELOJ POLÍTICO AVANZA

Pese al secretismo de las negociaciones, trascendió que las tres partes establecieron un ambicioso calendario para que la renegociación del TLCAN culmine a principios del próximo año. La razón principal de ese apremio es política, y tiene que ver con los comicios mexicanos de julio de 2018 y las elecciones de medio mandato en EU, de noviembre de ese año.

Según el Financial Times, los negociadores de EU y México están preocupados, en particular, por las encuestas que muestran al dirigente centroizquierdista Andrés Manuel López Obrador liderando la carrera presidencial. Si las conversaciones del TLCAN se retrasan, los funcionarios mexicanos temen que puedan verse envueltas en la campaña electoral. A su vez, el equipo de Robert Lighthizer preferiría no tener que negociar con López Obrador, quien ha acusado a Trump

de conducir una “campaña de odio” contra México y “abusar” de la debilidad de Enrique Peña Nieto.

A su vez, sobre las prisas de México, el ex canciller Jorge G. Castañeda —activo miembro de la comentocracia local en sus espacios en Televisa, El Financiero y medios del exterior— dijo que tras conversar con personas muy inteligentes y bien informadas del curso de la negociaciones, el argumento “oficial” más sensato y creíble que escuchó tiene que ver con la “inestabilidad psicológica” del presidente Trump y sus ansias por lograr alguna victoria inminente y económica en su gestión gubernamental. La idea sería que si no terminan las negociaciones en muy corto plazo —inicios del año próximo—, Trump es capaz de recurrir al capítulo de salida del tratado o de planear exigencias desorbitadas que obligarían a México a invocar la misma cláusula. En cambio, su necesidad de exhibir un triunfo, podría llevarlo a ceder en algunos puntos difícilmente aceptables para Canadá y México.

Una segunda razón gubernamental mexicana sería la de la “contaminación” recíproca de la renegociación del TLCAN y la campaña electoral local. Además de que cerrar la negociación del tratado a comienzos del año próximo, sin una ratificación legislativa en los tres países antes de finales de 2018, no sirve absolutamente de nada; sobre todo si gana López Obrador y su partido o alianza consigue un tercio en el Senado, con lo que podría bloquear su aprobación. Lo que también podría ocurrir en Washington si los republicanos pierden su mayoría en la Cámara de Representantes y/o el Senado. Cualquier firma protocolaria sin valor jurídico alguno realizada durante 2018 podría ser revertida por alguno de esos actores.

Un tercer argumento manejado por Castañeda y otros comentaristas, no ajeno a la “contaminación política”, es que Peña Nieto y algunos “presidenciables” de su gabinete (el canciller Luis Videgaray y los secretarios de Gobernación, Hacienda, Turismo, Salud y Educación, Miguel Osorio Chong, José A. Meade, Enrique de la Madrid, José Narro y Aurelio Nuño, respectivamente) tienen prisa por dos motivos: el primero se refiere a los plazos para la selección del candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) a la Presidencia. El segundo, porque un éxito en la renegociación del tratado a más tardar en febrero próximo, le daría a Peña Nieto la posibilidad de empujar al candidato priista y llevarlo a la victoria. Lo que para Castañeda es un argumento creíble, pero completamente delirante y falso.

EL CORDERO DE LOS INOCENTES

El 19 de agosto, al término de la primera ron-

da de conversaciones en Washington, EU, Canadá y México pactaron que América del Norte irá a “ritmo acelerado” por un TLCAN actualizado. En su comunicado conjunto los tres países no revelaron detalles de lo discutido, ni dieron a conocer los temas que se trataron durante los cinco días de negociaciones. Tres días después, en Phoenix, Arizona, el presidente Trump volvió a vociferar: “Personalmente, pienso que no podremos llegar a un acuerdo porque ambos países han tomado tanta ventaja, especialmente México, que creo que daremos por terminado el TLCAN en algún momento. Dije desde un principio que, o renegociábamos el TLCAN o nos vamos”. El hecho es que Trump puede abandonar el tratado sin complicaciones, pues el artículo 2205 establece que una de las partes podrá renunciar al mismo, seis meses después de notificar por escrito a las otras su intención de hacerlo.

Frente al catálogo trumpiano y su odio contra México, Peña Nieto sigue mostrando una mansedumbre autista e insiste en “modernizar” el actual modelo de integración subordinada con EU. Apuesta a Norteamérica como la región más “competitiva” y “dinámica” del mundo.

De manera patética, los “representantes” de México han disfrazado su parálisis negociadora con la explicación infantil de que “no revelarán sus estrategias, porque no se deben mostrar las cartas a la contraparte”. Y como ha sido la posición del gobierno a lo largo de los últimos meses, la recomendación a los medios fue que no hay que hacer caso a los discursos ni a los tuits de Trump, y deben concentrarse en lo que se dice en la mesa de negociaciones y en los documentos oficiales estadounidenses. El mensaje fue: el balance es “positivo”. Sólo que el 24 de agosto se conoció que los tres países firmaron un acuerdo de confidencialidad con el que pretenden evitar filtraciones y mantener en reserva por cuatro años, a partir de la entrada en vigor de los resultados, los documentos del TLCAN II.

Con ese pacto de silencio en curso, el jefe de los negociadores mexicanos, el secretario de Economía Ildefonso Guajardo, declaró que “el gobierno (de EPN) cuenta con un ‘plan B’ sobre el TLCAN. No podemos descartar que pueda haber alguna situación donde tengamos que hacer uso de esa alternativa (...) México tiene un plan de respaldo”. A su vez,

el canciller Luis Videgaray dijo que las “advertencias” de Trump sobre el TLCAN “son una estrategia de negociación. No hay sorpresa, porque está negociando con su muy particular estilo. Tenemos que reaccionar con serenidad, con cabeza fría, entender que este es un proceso de negociación. Si el presidente Trump quisiera hacerlo (abandonar el TLCAN), no creo que desperdiciaría ocho meses en un proceso complejo”. El secretario de Hacienda, José Antonio Meade, también opinó: “Habremos de conducirnos en la negociación con seriedad, temple, sin estridencias y con la certeza de lo mucho que México aporta al dinamismo de la región norteamericana”.

En particular, las expresiones de Guajardo sobre la presunta existencia de un plan B resultaron más que novedosas y atractivas, porque los mexicanos aún no conocen el plan A. Menos saben sobre las presiones de EU para abrir un capítulo en el tratado de lo que llaman “la seguridad energética e independencia de Norteamérica”. Trascendió que en la primera ronda no se incluyó el tema energético, porque los tres gobiernos buscan cómo incluir ese delicado asunto para “asegurar” incluso, ante un probable cambio de gobierno en México, que se “protejan” las inversiones de los socios y que “no se modifique” la reforma alcanzada por Peña Nieto en 2015.

Bajo el signo de la opacidad, el Trump racional, calculador y que sólo está jugando para sacar el mejor provecho en las negociaciones, pintado a la opinión pública mexicana por Videgaray, parece no tomar en cuenta que el jefe de la Oficina Oval es también volátil, mercurial y de mecha corta, y que dado que tiene un caos en su gobierno y está herido, necesita obtener victorias a corto plazo.

Esa situación habría moldeado su beligerante discurso antiTLCAN en Phoenix y los mensajes en su cuenta de Twitter del domingo 27 de agosto –a cuatro días de que empiece la segunda ronda de negociaciones en México–, donde insistió en sacar a EU del tratado porque México y Canadá “se pusieron difíciles en la mesa” de negociación. También insistió que México, “por su gran violencia criminal, pagará el muro”

La falta de detalles específicos en México sobre los contenidos de la primera ronda de Washington, contrasta con los relatos de la prensa en Canadá y EU sobre la posición

radical de Lighthizer, quien representa de la manera más pura los deseos de Trump: reducir el déficit comercial a partir de la manufactura, a través de medidas radicales aplicadas a la industria automotriz. Negociadores canadienses dijeron al corresponsal del Globe and Mail de Toronto, que no se puede descartar la posibilidad de que todo el sector automotriz saliera del TLCAN. Lo que sería terminar con el sueño del “México maquilador” en el traspaso de EU, papel que por cierto se le asignó en las negociaciones del tratado en 1992, cuando el entonces presidente Carlos Salinas de Gortari prometió a los mexicanos llevar al país al “primer mundo”.

El TLCAN no es un simple tratado de libre comercio, sino un documento que conlleva una entrega sin precedente de la economía nacional mexicana. El tratado comprometió la salida del Estado de la economía, la privatización de los bienes públicos y de los recursos de la Nación, la desarticulación industrial del país y su reconfiguración maquiladora por el capital extranjero, la desnacionalización de la banca y de todo el sistema de pagos, incluyendo el gigantesco ahorro social de las afores (régimen de pensiones), y la privatización/extranjerización de todo (o casi) lo valioso, incluyendo el tequila y la cerveza, el petróleo y la energía.

Cabe concluir que la “seguridad energética” que impulsa Trump es la de EU, ya que aunque producen 10 millones de barriles diarios de petróleo, consumen 20 y quieren los hidrocarburos mexicanos (petróleo y gas) para procesarlo y venderle a México, en el mejor de los casos, los petrolíferos que requiere, como ocurre actualmente, y que en buena parte no se producen aquí por una política absurda, desnacionalizada y entreguista de los últimos cinco gobiernos neoliberales.

Para el caso de México cabría glosar ¡Estúpidos! ¡Es la energía!, y recordar que Trump es una fiera herida que no cumple compromisos, que sólo genera incertidumbres y que tiene una mano muy dura que le gusta usar. Eso no hay que olvidarlo, aunque Peña Nieto, Videgaray y compañía traten de esconderlo. **NT**

** Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una licencia de Creative Commons, respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.*

CASA EN TIERRA AJENA

** Este documental relata las historias y los sueños de personas centroamericanas en procesos de migración forzada hacia Estados Unidos y recupera las voces de quienes se han quedado en sus países, resistiendo e intentando transformar sus realidades.*

Fabiola Pomareda García/
Rebelión

La mayoría de documentales que abordan el tema de la migración la ven como un fenómeno descolgado de las políticas de desarrollo en nuestros países y desligado de los factores de expulsión. En el filme “Casa en tierra ajena”, en cambio, se exponen y cuestionan los contextos de despojo, empobrecimiento y violencia de larga data, así como los proyectos extractivistas de empresas que llevan años de dismantelar las economías campesinas e indígenas en Centroamérica y México. En este documental, producido en Costa Rica por un equipo de dos universidades públicas, también se buscó trascender el relato del viaje, de lo que le pasa al migrante en la carretera, en el desierto, en el tren. Más allá de la ruta de la migración, se hizo un esfuerzo por mostrar la paradoja existente entre las políticas que obligan a migrar y las políticas que quieren contener esa migración, que exponen a las personas migrantes a más peligros.

El documental expone los factores que fuerzan a las personas a salir de Guatemala, El Salvador y Honduras; los mecanismos de control cada vez más violentos y represivos que se imponen para intentar retener a los migrantes; y la solidaridad que se teje sin fronteras. El proyecto parte de una investigación larga, rigurosa, exhaustiva. Surge del libro “No más muros, migración forzada en Centroamérica”, escrito por el investigador y docente costarricense Carlos Sandoval García, quien tiene una larga trayectoria de investigación en el tema de migración. La migración es principalmente hacia Estados Unidos. Sin embargo, en el documental se plantea que ese mismo gobierno estadounidense es el que financió las guerras en Centroamérica contra

los movimientos de izquierda, el que obligó a los países centroamericanos a firmar los tratados comerciales, y el que quiere seguir levantando muros. Sandoval, investigador de la Universidad de Costa Rica (UCR), explicó que el documental se construye sobre tres preguntas: “¿Por qué se siguen yendo a Estados Unidos las personas centroamericanas si cada vez es más peligroso cruzar la frontera?; ¿por qué la política migratoria se ha endurecido tanto y cada vez hay más trabas para migrar?; y ¿por qué a lo largo de la ruta migratoria la gente más humilde es la más solidaria, tanto en México como en Estados Unidos?”.

La Organización Internacional de las Migraciones (OIM) registró 578 indocumentados desaparecidos o muertos entre Centroamérica y Estados Unidos en 2016. En las últimos dos décadas, la OIM observó que más de 60 mil migrantes murieron o desaparecieron en su camino por México. Asimismo, se estima que cada año más de 450 mil personas, principalmente centroamericanas, cruzan México hacia EE.UU., señala la OIM. El documental fue estrenado en marzo de este año en San José, Costa Rica, y se sigue presentando en el resto de Centroamérica, México, EE.UU. y Europa. Se difunde en un momento en el que arrecian las políticas anti-inmigrantes por parte del presidente de EE.UU., Donald Trump; y las acciones y resistencia de parte de la comunidad inmigrante y las organizaciones de activistas en todo el país. Historias que son parte de un relato colectivo Una característica diferenciadora del documental es que no se quería hablar de historias de países, sino de la historia de migración de una región.

Son historias contadas por la gente que las vivió en carne propia; por la gente en los territorios. No las cuentan los economistas, ni los sociólogos, ni los investigadores. Son parte de un relato colectivo, donde no hay un narrador o narradora, sino que el narrador es la voz colectiva de las y los migrantes. De ahí que el documental es contado desde ellas y ellos. En Guatemala, por ejemplo, se entrevistó a Marcelino López, sobreviviente de las masacres de Cuarto Pueblo en el contexto del conflicto armado interno; a Rubén Herrera, defensor de los ríos y la tierra, que forma parte de la resistencia al proyecto hidroeléctrico de la empresa española Hidraliaconer, en Santa Cruz Barrillas; a Yolanda Oqueli, defensora de los derechos de los pueblos y el derecho a la tierra y parte de la Resistencia Pacífica contra la minera La Puya, en San José del Golfo. En Zaculeo, Huehuetenango, se entrevistó a Lorena Cabnal, mujer indígena maya-xinca, que analiza los distintos factores que llevan a la migración forzada en Guatemala.

Y en las Brigadas de Paz se conversó con Jorge Sologaitoa, fundador de OASIS y quien explicó el aumento de la migración de personas que huyen de la discriminación por diversidad sexual. En El Salvador, se entrevistó a familiares de migrantes desaparecidos o fallecidos organizados en el Comité de Familiares de Migrantes Desaparecidos de El Salvador (COFAMIDE); a Marisa Martínez, fundadora de la Fundación Monseñor Romero, sobre la relación entre el tema de la violencia de pandillas y el empobrecimiento con la migración; y a una joven madre de cinco hijos, cuyo marido migró a Estados Unidos forzado por la presión de las pandillas que extorsionan hasta a los trabajadores más

humildes. Actualmente su esposo forma parte de los migrantes desaparecidos que busca el COFAMIDE.

En Honduras se entrevistó a padres y madres de menores migrantes deportados; a personas de las comunidades de Tornabé y Barra Vieja sobre el impacto del megaturismo en la migración forzada; y a representantes de la Organización Fraternal Negra Hondureña (OFRANEH), sobre la migración infantil y lo que la comunidad garífuna explica como el tercer destierro. En el Aguán entrevistaron a campesinos y campesinas miembros del Observatorio Permanente de Derechos Humanos sobre el Aguán y de las Cooperativas organizadas para la recuperación de tierras. Conversaron sobre la relación entre el golpe de Estado de 2009 y el despojo de tierras campesinas con la migración forzada en Honduras; y también abordaron el tema de la persecución a defensores de derechos humanos. En México se entrevistó a Artemio Velasco, fundador de la Casa para Migrantes “Casa Mambre”, una iniciativa autogestionada donde don Artemio puso a disposición el patio de su propia casa y junto a miembros de las Comunidades Eclesiales de Base levantaron en 2013 un albergue para migrantes en tránsito por México.

También conversaron con funcionarios del Instituto Nacional de Migración, en Tapachula y con el padre Pedro Pantoja y la hermana María Guadalupe Argüello sobre la labor realizada por la Casa del Migrante de Saltillo en Coahuila. Entrevistaron a jóvenes migrantes de Centroamérica detenidos en la Estación Migratoria de Saltillo Coahuila del Instituto Nacional de Migración (INM) de Coahuila; y al padre José Guadalupe Valdés y Guillermo Taylor de la Casa del Migrante de Piedra Negra “Casa Emaus”. Villalobos señaló que las y los protagonistas son las personas que se enfrentan al drama de la migración forzada; aquellas que se quedan en sus países luchando por la transformación social para una vida digna y también aquellas que se solidarizan con las personas migrantes en el camino. “Son historias que debemos conocer para comprender las verdaderas dimensiones de la emergencia humanitaria de la migración en Centroamérica”, afirmó.

Un trabajo colaborativo de tejer redes y tocar puertas “Casa en tierra ajena” vio la luz después de un proceso de tres años de investigación, pre-producción, producción y post-producción. Se decidió ir a los países de Centroamérica donde migra más gente para ver por qué la gente se va de sus países. El equipo de producción filmó en Honduras, El Salvador, Guatemala y México y recorrió 4,200 kilómetros. El financiamiento fue aportado por el Consejo Nacional de Rectores (CONARE) al proyecto llamado “Producción y difusión de un documental sobre migración en Centroamérica”, realizado en co-producción entre la UNED y la UCR. El equipo de producción está formado por Ivannia Villalobos, Carlos Sandoval, Michele Ferris y Santiago Martínez, además de un talentoso grupo de personas que realizaron la post-producción. Como contó Ivannia Villalobos, productora audiovisual de la Universidad Estatal a

Distancia (UNED) y directora del documental, fue un trabajo colaborativo de tejer redes y tocar puertas. Se tenían contactos por trabajos previos, se buscaron organizaciones comunitarias y otras que trabajaban con migrantes, se seleccionaron las comunidades según los factores de expulsión. Luego se buscaron productores de campo en cada país. “Había gente que estaba deseando poder contar sus historias y hacer sus denuncias, que les facilitáramos el proceso de comunicación, visibilizar a las organizaciones y a las personas defensoras de derechos humanos, para reivindicar su papel”, dijo.

Las causas de la migración forzada siguen intactas Villalobos señaló que “las y los protagonistas son las personas que se enfrentan al drama de la migración forzada; principalmente aquellas ubicadas en el Triángulo Norte (Guatemala, Honduras y El Salvador)” y agregó: “Los protagonistas son también quienes se quedan en sus países luchando por la transformación social para una vida digna y también logramos retratar a aquellos que se solidarizan con las personas migrantes en el camino”. “Son historias que debemos conocer para comprender las verdaderas dimensiones de la emergencia humanitaria de la migración en Centroamérica”. La migración responde a contextos de despojo, empobrecimiento y violencia de larga data. Estos son recrudescidos porque cuando aumentan los factores de expulsión que llevan a las migraciones forzadas, a su vez aumentan los mecanismos de control y represión que levantan muros contra quienes se mueven en la búsqueda por sobrevivir. Si bien hay factores de expulsión diferentes en cada país, en Guatemala se pueden mencionar la pobreza, la desigualdad, el despojo y la violencia causada por megaproyectos (minería a cielo abierto, hidroeléctricas y turismo) en comunidades indígenas.

Muchas de las personas que migran desde Guatemala ya no tienen acceso a la tierra ni a fuentes de trabajo. En Guatemala también son causas del desplazamiento migratorio la criminalización y persecución de líderes comunitarios y defensores de la vida y de la tierra; y la impunidad. En Honduras, las principales causas de la migración son el despojo de bienes y de territorio, la concentración de la tierra, la violencia y represión contra campesinos e indígenas, los proyectos turísticos oligárquicos, la inseguridad y el desempleo. Si bien hay factores de expulsión diferentes en cada país, en El Salvador se pueden mencionar la violencia como problema estructural, las pandillas, las extorsiones, la pobreza, la desigualdad, el despojo y la violencia causada por megaproyectos.

En el caso de Guatemala y El Salvador, se suman otros factores más históricos como los conflictos armados durante la década de 1980 y sus secuelas. Al respecto, Sandoval comentó que “las causas que generan la migración siguen intactas; las condiciones de vida, el desempleo y la violencia han empeorado; las personas siguen intentando cruzar la frontera, aunque sea cada vez más difícil”.

No hay un final feliz. El equipo de producción

del filme pudo conocer acerca de todas las problemáticas que enfrenta una persona migrante en el camino hacia el Norte: violaciones, extorsiones, secuestros, viajes exhaustivos con poco dinero y la persecución del crimen organizado. Si aun así, la persona logra llegar a EE.UU. y hace una vida allá, eso no garantiza nada. Pueden vivir durante años en EE.UU. con su esfuerzo, trabajo y sacrificios; pero luego muchas personas son deportadas a sus países, donde no tienen oportunidades y terminan tomando la decisión de enfrentar nuevamente el viaje, con toda su crudeza.

Según datos del Ministerio de Relaciones Exteriores de Guatemala, un promedio de 2.5 millones de guatemaltecos -uno de cada diez vive fuera de su país, una cifra mucho mayor al promedio global de migrantes por nación, que es de un 3% de la población. Asimismo, las deportaciones de guatemaltecos vía aérea desde México y EE.UU. han aumentado. Sólo entre 2012 y 2014, se registraron 250 mil casos. Según organismos de derechos humanos, unos 100 hondureños salen a diario hacia Estados Unidos, pagando a traficantes de personas grandes cantidades de dinero.

De acuerdo con el “Informe estadístico de las personas repatriadas/retornadas a Honduras”, los municipios con mayor migración de hondureños a EE.UU. eran Francisco Morazán Distrito Central; Cortés, San Pedro Sula; Atlántida, La Ceiba; y Olancho, Catacamas. La migración en Honduras está afectando mucho a menores de edad. Según el informe “Niñez y Adolescencia Migrante no acompañada retornada”, de la OIM, el 51,9 % de los menores deportados emigró por su propia cuenta y un 39,8 % con un traficante de personas.

Asimismo, 5 mil hondureños han sido deportados desde México y EE.UU. en lo que va de 2017 informó la Cancillería, a través de un informe del Observatorio Consular y Migratorio de Honduras (Connigho). Por eso es que el documental también ha buscado posicionar el derecho a no migrar. ¿Por qué la gente tiene que ver la migración como la única opción?, ¿Por qué romper sus lazos o romper sus relaciones con el territorio?

Como dice la feminista comunitaria guatemalteca Lorena Cabnal en el filme: “Viajas con tu empobrecimiento. No es automáticamente que se te transforma la vida. Tendrás que trabajar impresionantemente cuántas jornadas laborales, llegar y no hablar el idioma, no vestir el traje, dejar a los hijos e hijas en otros países, tratar de interpretar los nuevos códigos culturales y vivir el racismo”.

* Aquí está disponible de forma pública el documental: <http://www.youtube.com/watch?v=AkrZlumTRjI>

* Fabiola Pomareda García es periodista freelance, vive en San José Costa Rica y colabora con la Asociación Voces Nuestras. Correo: pomaredafabiola@gmail.com

* Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una licencia de Creative Commons, respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.

El fracaso del Consejo Técnico

* Los consejos técnicos son reuniones de los docentes con sus directores y se desarrollan al inicio del ciclo escolar e incluyen también una sesión del último viernes de cada mes con suspensión de clases. Inicialmente, llamaron la atención pero ahora se acartonaron.

Luis Zamora Calzada

Toluca, México; 23 de agosto del 2017. Ya inicia el ciclo escolar 2017-2018 y la escuela no tiene cambios, los liderazgos académicos de directivos no se observan, el estancamiento de la educación es un hecho que niegan las autoridades porque ellas lo han propiciado al imponer planteamientos disfuncionales y perjudiciales para las escuelas y el personal docente que labora en tensión permanente, sin espacios de construcción, secuestrados por los rimbombantes consejos técnicos escolares, convertidos ahora en reuniones obligatorias que a nada han conducido a la educación pública, pues son sesiones limitadas a una agenda impuesta, sin posibilidad de análisis.

"Todo sigue igual, qué diagnóstico ni qué nada, la ruta de mejora es incomprensible, palabrejas impuestas para confundir a las escuelas que están extraviadas y siguen a la baja, tantos programas que nos ponen. Ahora salen con un programa para la convivencia escolar, aparte de todo lo que tenemos que trabajar, ahora imponen una guía para padres, maestros y alumnos. Hay muchos temas, un rubro es de la autoestima, como si todo mundo estuviera traumatado, acomplejado y, en fin, se pierde el tiempo; los contenidos curriculares quedan al margen, la gran carga administrativa quita tiempo, así no puede avanzar", dice la maestra Margarita, directora de una escuela primaria, y quien asistió a los consejos técnicos escolares, celebrados entre el 14 y el 17 de agosto de 2017.

Los consejos técnicos son reuniones de los docentes con sus directores y se desarrollan al inicio del ciclo escolar e incluyen también una sesión del último viernes de cada mes con suspensión de clases. Inicialmente, llamaron la atención pero ahora se acartonaron y son fastidiosos para los maestros. Profesores aseguran que sería suficiente cambiar las fechas del documento de años anteriores y enviar el trabajo concluido, que no se revisa, nunca hay observaciones, tampoco se logra el compromiso real de los docentes en los rasgos de la normalidad mínima.

El espacio, que debió ser de innovación pedagógica, se volvió un muro de lamentos y en la gran mayoría de las veces, sin propuestas ni reflexión al estar limitado por la Secretaría de Educación Pública federal.

"Son reuniones tediosas que agotan a los maestros, no hay herramientas para guiar a un colectivo, son laboriosas, no hay tiempo para una técnica de integración de los docentes, lamentablemente es un trabajo que no ha dado buenos resultados, mucho menos se pueden observar cambios, los niños leen

mal, no entienden los textos, ya no tienen habilidad ni para copiar del pizarrón, nos ganaron las fotocopias. Ahora se usan casi para cada tema, sirven para ilustrar, contestar, iluminar pero no hay mucho para pensar", asegura el maestro Juan, director de una escuela primaria de comunidad rural.

Desde estas interpretaciones la docencia está a la baja, es la gran ausente en estas reuniones cuando debió ocupar el primer lugar al ser la materia de trabajo del profesorado. Los consejos técnicos no han aportado a la mejora educativa porque no hablan de docencia y se omite el análisis de la práctica docente individual y colectiva de las instituciones, eje toral del quehacer escolar. Tampoco han impactado en los resultados, convirtiéndose en una verdadera simulación y es carga administrativa que mantiene ocupado al personal docente y a los directivos.

Rossana y la escuela

Los gritos del papá de Rossana se escuchan hasta en las casa vecinas, regaña fuertemente a sus hijos. Les pretende pegar a ella y sus dos hermanos.

- ¿Por qué no hay un taco? ¿Qué no les dejé dinero para comprar, chamaca del demonio? ¿Por qué nunca haces caso? ¡Pero ahorita vas a ver, por floja y desobediente!- dice, en total estado de ebriedad.

Los vecinos han llegado a la puerta de los cuartos donde viven. Está entreabierta. Doña Sofía entra y le dice al hombre que no les pegue a los niños, que si sigue van a llamar al DIF para que se los lleve. Entonces el hombre parece recuperar algo de equilibrio.

- No, doña, no le diga a nadie, no quiero que nadie se los lleve, son mis hijos, lo único que queda de mi difunta esposa. Por favor, sé que estoy haciendo mal pero ya le voy a parar, se los juro por su santa memoria.

Rossana terminó la escuela primaria, pero cuando iba en cuarto grado su mamá falleció. Su padre no se volvió a casar ni se ha juntado con nadie. Los hijos viven solos, no tienen ayuda de los parientes para el cuidado de los tres huérfanos con necesidades de atenciones mínimas, sobre todo del cariño que dan las madres a sus hijos.

Desde esos la hija mayor ha sido como una madre para sus hermanos. Los baña, los cuida, les prepara incluso la comida cuando no puede hacerlo el papá. Algunas veces se les va salir de su casa bien arreglados para visitar a algún pariente, salu-

dan con gusto a las personas que conocen, los tres caminando el sendero que la vida les ha marcado. Lamentablemente, la niña ya no se inscribió en la secundaria.

Ella dice que terminó la primaria con buenas calificaciones porque le ayudaron mucho sus maestras de quinto y de sexto, quienes siempre estuvieron al pendiente de su situación. "Quiero mucho a mi maestra, aun cuando ya no vaya a la escuela siempre me dice que le eche ganas sin descuidar a mis hermanitos, que de vez en cuando busque a mis tías, las hermanas de mi papá, pero como mi mamá no era de aquí, pues no sabemos cómo hacerle para que nos ayuden, pero mis hermanos terminaron bien la escuela, ya los inscribimos para el año que inicia. Les voy a ayudar mucho en sus tareas, como me dice mi maestra".

- Es una niña inteligente que con un poco de afecto logró sentirse segura en el salón. Después de que murió su mamá, pensábamos que no regresaría a la escuela, sin embargo volvió. Qué difícil es, a veces, para los maestros, dar un poco de afecto a nuestros alumnos, pero en casos tan excepcionales como el de Rossana no lo es, siento que me necesitaba y la veía tan indefensa que empecé a tenerle ternura, luego mucho cariño- asegura la maestra Lucy.

La escuela no es una institución totalmente fría. A veces es, para miles de alumnos, el único lugar donde pueden recibir un poco de amor y afecto, con los impactos que esto produce en sus vidas personales. Los buenos maestros lo saben y no pocas veces colocan parte de su corazón en los más indefensos, los más vulnerables, los que presienten que en casa no lo tienen y para ello no se necesitan programas, se requiere de sensibilidad para saber qué alumno necesita más a su maestro. Esto generó mayor desconfianza y desconianza en los profesores evaluados al ver incumplidos los términos establecidos por el INEE, que borran de un plumazo la seguridad y certeza jurídica del procedimiento.

"Que fácil para ellos decir que darán a conocer los resultados hasta el 31 de agosto sin saber la inestabilidad que provocan en nosotros como personas y en el trabajo, con qué seguridad voy a llegar al Consejo Técnico y conducirlo. No faltará el maestro que pregunte si sigo siendo director o reprobé el examen, ya no se podrá actuar con la misma confianza, esto es vergonzoso y todo porque los burócratas del INEE dicen que no hay resultados", dice el maestro Manuel, a su cargo de la dirección de la escuela primaria Miguel Hidalgo de San Gaspar. **INT**



Plan Rector de Desarrollo Institucional 2017-2021 consolidará a UAEM como universidad pública moderna

* Este documento será un puente para transitar hacia la universidad pública del siglo XXI, la universidad moderna que es parte de la sociedad intensiva del conocimiento, aseveró el rector Alfredo Barrera Baca, al realizar la presentación del subsecretario de Educación Superior de la SEP, Salvador Jara Guerrero.

* Al dictar la Conferencia “Retos y perspectivas de la educación superior en México”, el servidor público federal aseguró que es necesario que las instituciones de educación superior formen jóvenes preparados para un mundo que cambia constantemente.

Toluca, México; 24 de agosto de 2017. La comunidad de la Universidad Autónoma del Estado de México trabaja en la formulación del Plan Rector de Desarrollo Institucional para el periodo 2017-2021, puente que deseamos construir para transitar hacia la universidad pública del siglo XXI, la universidad moderna que es parte de la sociedad intensiva del conocimiento, aseveró el rector Alfredo Barrera Baca.

Al realizar la presentación del subsecretario de Educación Superior de la Secretaría de Educación Pública del Gobierno Federal, Salvador Jara Guerrero, quien dictó la Conferencia “Retos y perspectivas de la educación superior en México”, el rector puntualizó que la comunidad de la UAEM trabaja en “nuestra herramienta axial, construyendo un diagnóstico con las innumerables preocupaciones recogidas en la campaña, las ponencias presentadas en los foros de consulta y los análisis realizados por el personal directivo de las diversas áreas sustantivas y adjetivas”.

En el Aula Magna “Lic. Adolfo López Mateos” del Edificio de Rectoría, enfatizó que a través de talleres, “se trabaja en los esquemas de causalidad de los principales problemas en los que concluye nuestro diagnóstico, de manera que dichas causas se traduzcan en las estrategias y mecanismos de acción y evaluación”.

Su conferencia, dijo a Jara, enriquece nuestra comprensión del entorno global y nacional donde habrá de insertarse la propuesta educativa y científica de la Universidad Autónoma del Estado de México.

“De esta manera, tanto el trabajo interno que hemos desarrollado como la visión que usted nos comparte hoy sobre los Retos y perspectivas de la educación supe-

rior en México, forman parte del proceso de planeación edificado desde la crítica, el debate y la reflexión que caracterizan el método de los universitarios”, afirmó Alfredo Barrera Baca.

En su participación, Salvador Jara consideró fundamentales para mejorar la educación superior en nuestro país los siguientes puntos: cobertura con equidad, garantizar la calidad educativa con planes de estudio apegados a la coyuntura nacional e internacional y fomentar la investigación, pero también vincular la labor académica con el sector productivo, así como cuidar las finanzas de las instituciones académicas.

El servidor público federal subrayó que la “educación es la única manera que tenemos para construirnos como seres humanos, nos da elementos y herramientas para vivir plenamente y nos ayuda a que valga la pena vivir”. Se trata de que con lo que aprendimos durante nuestra vida académica disfrutemos de la vida laboral y personal, indicó.

Por otra parte, aseguró que es necesario que las instituciones de educación superior formen jóvenes preparados para un mundo que cambia constantemente, para lo cual es fundamental contar con un modelo educativo flexible y actualizar los planes de estudios de acuerdo con las necesidades de la industria, la economía, la cultura y la sociedad.

Salvador Jara Guerrero detalló que en México hay tres mil 800 instituciones de educación superior, casi medio millón de profesores e investigadores; sin embargo, hay una cobertura de educación superior de 37 por ciento, por lo cual el Gobierno Federal tiene como objetivo llegar a 40 por ciento.

